

Metoderapport for retningslinjen Forebygging av trykksår

1 . Retningslinjen/fagprosedurens overordnede mål er klart beskrevet.

Hensikten med retningslinjen er å forebygge at pasienter innlagt ved Oslo universitetssykehus utvikler trykksår (TS) og at TS i kategori 1 blir oppdaget tidlig og at tiltak iverksettes for å forebygge at sår utvikler seg videre.

2 . De(t) kliniske spørsmålet(ne) i retningslinjen/fagproseduren er klart beskrevet.

3 . Pasientgruppen som retningslinjen/fagproseduren gjelder for er klart beskrevet.

— Voksne over 18 år innlagt på sykehus

4 . Arbeidsgruppen som har utarbeidet retningslinjen/fagproseduren har med personer fra alle relevante faggrupper.

- Ida Bredesen, undervisningssykepleier, Ortopedisk avd., KKN, (leder)
- Sedegheh Gharagozlian, ernæringsfysiolog, Seksjon for klinisk ernæringsfysiologi, Medisinsk klinikk
- Jorunn Hommelstad, fagutviklings-og forskningssykepleier, Nevrokir. avd., KKN
- Hege Christin Thrygg, fysioterapeut, Ortopedisk avd., KKN
- Karen Bjørø, sykepleier, PhD, forsker, Ortopedisk avd. (veileder)
- Øystein Moen, ergoterapeut, Medisinsk klinikk (januar 2010 – april 2010)

5 . Pasientenes synspunkter og ønsker er forsøkt inkludert.

Ingen pasienter har deltatt i arbeidsgruppen

6 . Retningslinjen/fagprosedurens målgruppe er klart definert.

Ja, sykehuspersonell som jobber med pasienter over 18 år

7 . Retningslinjen/fagproseduren har blitt utprøvd i målgruppen.

8 . Systematiske metoder ble brukt for å søke etter kunnskapsgrunnlaget

Utgangspunktet tatt i de nye retningslinjene på internasjonale retningslinjer utarbeidet av EPUAP/NPUAP (2009). Som ledd i utvikling av de internasjonale retningslinjene har EPUAP/NPUAP foretatt en omfattende kvalitetsgranskning av litteraturen. Vi har i tillegg gjort litteratursøk i bibliografiske databaser avgrenset til perioden 2008 t.o.m. 2010. PICO-skjema ble utarbeidet. Inklusjonskriterier: pressure ulcer, interventions, forebygging, voksen over 18 år, TS er utfallsmålet.

Litteratur søk ble gjennomført under veiledning av bibliotekar på Medisinsk Bibliotek, Oslo universitetssykehus, Ullevål. Søk ble gjennomført i følgende bibliografiske databaser: National Center for Clinical Excellence, National Guidelines Clearing House, Center for kliniske retningslinjer, UptoDate, Best Practice, Clinical Evidence, Joanna Briggs,

Helsebibliotekets nettside, Guidelines International Network, Cochrane Database of Systematic Reviews. Søket var avgrenset til systematic reviews of randomised controlled trials, metaanalyser, og kunnskapsbaserte retningslinjer.

9 . Kriteriene for utvelgelse av kunnskapsgrunlaget er klart beskrevet.

Litteratur som oppfylte inklusjonskriterier ble gransket med AGREE-instrumentet eller med aktuelt skjema på Helsebibliotekets nettside.

10 . Metodene som er brukt for å utarbeide anbefalingene er tydelig beskrevet.

11. Helsemessige fordeler, bivirkninger og risiko er tatt i betraktning ved utarbeidelsen av anbefalingene.

12. Det framgår tydelig hvordan anbefalingene henger sammen med kunnskapsgrunlaget.

Tiltakene er markert med bevisstyrke

13. Retningslinjen/fagprosedyren er blitt vurdert eksternt av eksperter før publisering.

Sendt ut til høring i alle klinikkene ved Oslo universitetssykehus via klinikkdirektørene. Tilbakemelding fra følgende:

- Anne-Kate Esbjug og Vivi-Ann Sandersen, Akuttklinikken
- Marit Mørkved Larsen, Hjerte-, lunge- og karklinikken
- Mina Dybdal og Ann Elise Oppheim, Medisinsk klinikk.

14. Prosedyre for oppdatering av retningslinjen/fagprosedyren er klart beskrevet.

15. Anbefalingene er spesifikke og entydige.

16. De ulike mulighetene for håndtering av tilstanden er klart beskrevet.

17. De sentrale anbefalingene er lette å identifisere.

18. Retningslinjen/fagprosedyren er støttet med verktøy for bruk i praksis.

Bradenskala ligger vedlagt

Flytskjema ligger vedlagt

19. Potensielle organisatoriske hindringer for bruk av anbefalingene er drøftet.

20. Potensielle kostandsimplikasjoner ved å følge anbefalingene er tatt i betraktning.

21. Retningslinjen/fagprosedyren inneholder vurderingskriterier for monitorering /evalueringsformål.

22. Retningslinjen/fagprosedyren er redaksjonelt uavhengig av den bidragsytende instans.

Ja

23. Det er redegjort for interessekonflikter for arbeidsgruppens medlemmer.

Det eksisterer ingen interessekonflikter med hensyn til arbeidet og bruk av retningslinjene.