**Fagfelle vurdering av VBP: Diabetes**

**Kontakt person til VBP: Ida Steen, 92458696**

**Fagfelle nr. 1: Marte Aune Bjørnerås, Nyremedisinsk sengepost, Medisinsk klinikk, OUS**

**Fagfelle nr. 2:** **Stine – Lise Skogbakken, fagsykepleier, Gastrokirurgisk sengepost 3, KIT, OUS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sjekk punkter** | **Kryss for utført.****evt. kommentar om VBP, til fagfelle 2, eller om det er ting som må endres før den sendes videre.**  | **Utført av Fagfelle nr 1 . Sett kryss** | **Utført av/evt. dobbelt kontrollert av Fagfelle nr. 2****Sett kryss** |
| **Evt. overordnet beskjed fra fagfelle1 til fagfelle 2** |   |  |  |
| **Gå over VBP etter prosedyre** [**ID 65750**](http://ehandbok.ous-hf.no/Modules/Module_136/handbook_view.aspx?documentId=65750) **, med alle vedlegg**  |  | **x** | **x** |
| **Se / Endre / veiled/evt. returner VBP etter veileder for utfylling av mal VBP OUS** [**ID 96828**](http://ehandbok.ous-hf.no/Modules/Module_136/handbook_view.aspx?documentId=96828) | Hvis det er mange «feil» /mangler er det fint med en gjennomgang/veiledning hvis du er fagfelle 1.evt. på telefonJeg har skrevet noen få endringer rett inn i VBP | **x** | **x** |
| **Hvis gammel VBP mal er brukt – legg inn det som mangler fra ny** | f.eks. , dokumentansvarlig, referanse etc. farger er tatt bort grunnet eHåndboken | **x** | **x** |
| **PICO**  | Er PICO sendt med? Er søket relevant for VBP?PICO er sendt med. Relevant. «Feil» i Person/problem: «Adult patients with diabetes type 2 and 2 in hospital”, hvor type 1 ikke er nevnt. Mulig skrivefeil? (Ida steen: Skrivefeil, tror ikke det har hatt betydning for søket.)Avklart | **X** | **x** |
| **Metoderapport** **Se veileder Metoderapport vedlegg i prosedyre ID 65750** | Hvis det er mangler, før det inn, eller send i retur. Se undervisningsmaterialet for veiledning til fagfeller av VBP OUS. På hva en Metoderapport skal inneholde.-Burde det presiseres at VBP gjelder for pasienter med diabetes mellitus? Ser at det er nevnt i metoderapport punkt 8 at spesielle former for diabetes ikke er med, bra. -ICNP-kode mangler i metoderapport punkt 10 på diagnose «Risiko for ustabilt blodsukker», denne finnes ikke enda. (Ida Steen: Det skulle bli lagt inn i 2019-oppdateringen av ICNP, men har ikke funnet den. Vet denne diagnosen er meldt inn og godkjent)  | **x** | **x** |
| **Linker i litteraturliste**  | Går linken til riktig side (ikke en forside)? Linken skal ikke leses som http adresse. Adressen legges som hyper- kobling til tittel. | **x** | **x** |
| **Vurdering av Kunnskapsbasering utført** | Her kommer det an på hvor dypt du skal ettergå på hvor deltagende du har vært med i utarbeidelse prosessen. Det må være en viss tillit til de som har utarbeidet. Men som fagfelle nr. 1. går du god for at den er kunnskapsbasert. Som fagfelle 2 bør du ta stikkprøver på at den er kunnskapsbasert. PICO sjekkes opp mot metoderapport, og sjekke at det er «relevant» litteratur som er lagt inn.Referanser er lagt inn i VBP som beskrevet i metoderapport. Helst på forordnings nivå | **x** | **x** |
| **Høringsrunder som er aktuelle?** | Anbefalinger; Lege, en ny sykepleier og en erfaren sykepleier som jobber med pasientgruppen.. Andre avdelinger som benytter VBP. Se regneark i samme mappe. Evt. ta ut rapport D-10010 selv. Evt. hvorfor dette ikke er utført, kommentarer eller ikke skal fremgå av metoderapport.  | **x** | **x** |
| **Sjekk at FO er riktig i DIPS skole** | Viktig å oppdage tidlig hvis VBP er tenkt satt opp i rekkefølge 1-12**Kan evt bytte ut FO kode på noen av målene da det ikke er diagnose til FO kode 10 og 12. Forslag: evt bytte disse til FO 2.****Ida Steen: flyttet en av dem til FO 2.** **Forandret på en FO som ikke stemte med NIC – skrevet rett in i vbp** | **x** | **x** |
| **Sjekk at alle NANDA og NIC Kode og navn er riktig (DIPS skole)** | **Riktig NANDA koder.** **Har ikke diagnoser for alle tiltak. F.eks søvn.** | **x** | **x** |
| **\*Fritekst diagnose** | Kun ICNP godkjennes, se veileder for fagfelle. Mangler kode på ICNP diagnose *Risiko for ustabilt blodsukker* | **x** | **x** |
| **Sjekk at eHåndbok prosedyrene/retningslinjene som ligger i en forordning er sykepleieorientert** | **Skjema «insulin intravenøs infusjon» ID 94717 er noe legerelatert og godkjent sist i 2016.** **«diabetisk ketoacidose hos voksne» ID 24887 omhandler behandling osv som må ordineres fra lege. Men er informativ og fin for spl også.** | **x** | **x** |
| **Sjekk at linkingen og ID nr. på eHåndboks prosedyrer/retningslinjer stemmer med det som står.** | eHåndboksprosedyrer skal ha fullt navn og ID kode i DIPS, slik at det er enkelt å søke den opp. Hvis veldig langt navn, behold det som gjør at det fremgår hva det er snakk om. Flere «like» retningslinjer på nivå 2 godkjennes ikke. | **x** | **x** |
| **PPS/VAR** | Hele navnet på prosedyren skal skrives inn. PPS:navn på prosedyren. link til VAR uten versjonsnr. Man hadde linket til riktig VAR prosedyre, skrevet PPS, ikke VAR. Er vel riktig å linke til VAR når det er der man har hentet prosedyrene  | **x** | **x** |
| **Gi evt. tilbakemelding om VBP inviterer til individualisering.**  | f.eks. endre relatert til med «viser seg som»/»spesifiser» der det passer best. Minst mulig etter det, da blir det stående slik og den blir ikke individualisert. Gode eksempler på individualiserte SMARTE mål. Se veileder for fagfellevurdering av VBP | **x** | **x** |