 Legges ved det dokumentet som er utarbeidet.

# AGREE metoderapport - om hvordan dokumentet er utarbeidet - informasjon til leser

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| For alle dokumenter fylles følgende ut: Spørsmål 1-10 og AGREE-krav 1, 4, 5, 13, 20 og 23 (Kortversjon)  For dokumenter som er utarbeidet kunnskapsbasert fylles følgende ut: Spørsmål 1-10 og alle AGREE-kravene (langversjon) | | | | | |
| 1. Dokumenttittel (og id nr.): | Kostreistrering, voksne (131746) | | | | |
| 2. Er dokumentet relevant for mer enn en klinikk? | Ja | | | | |
| 3. Kan dokumentet bringe bedre kunnskap til andre avdelinger om det blir gjeldende på nivå 1? | Ja | | | | |
| 4. Ansvarlig direktør, klinikkleder eller avdelingsleder | Kjell Magne Tveit | | Nivå: | Nivå 1  Nivå 2 | |
| 5. Annen leder, utvalg, råd som har anbefalt godkjenningen? | Lill-Monica Drivdal | | | | |
| 6. Er dokumentet plassert i riktig mappe i eHåndboken? | Ja | | | | |
| 7. Er teksten korrekturlest og stemmer innholdet? | Ja | | | | |
| 8. Er relevant lovverk og nasjonale retningslinjer inkludert? | Ja | | | | |
| 9. Er andre relaterte dokumenter og referanser lagt inn og lenket opp? | Ja  Nei, ikke nødvendig | | | | |
| 10. Er det andre opplysninger som er viktig for godkjenner og leser/bruker av dokumentet? | Nei | | | | |
| **AGREE-KRAVENE** | Se [AGREE - metoderapport. Veiledning for utfylling.](http://ehandbok.ous-hf.no/Modules/Module_136/handbook_view.aspx?documentId=38645) | | | | |
| **1. Dokumentets overordnede mål er klart beskrevet** (Hvorfor trengs dokumentet?) |  | | | | |
| 2**.** Helsespørsmålet (ene) i dokumentet er klart beskrevet? | (for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema) | | | | |
| 3. Populasjonen (pasienter, befolkning osv.) dokumentet gjelder for er klart beskrevet? | (for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema)  Alle voksne innlagte pasienter | | | | |
| **4. Arbeidsgruppen som har utarbeidet dokumentet har med personer fra alle relevante faggrupper** (navn, tittel, og arbeidssted på alle):  **Noter også ned de råd, utvalg, kompetansesentra etc. som har deltatt.** | Lill-Monica Drivdal, klinisk ernæringsfysiolog, KSB-OUS  Renate Hansen, klinisk ernæringsfysiolog, KSB-OUS  Anne Høyer, klinisk ernæringsfysiolog, KSS-OUS | | | | |
| **5. Synspunkter og preferanser fra målgruppen** (pasienter, befolkningen, pasient-organisasjoner, brukerråd etc) **som dokumenter gjelder for er forsøkt inkludert.** | Nei | | | | |
| 6. Det fremgår klart hvem som skal bruke prosedyren? | (for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt PICO-skjema)  Sykepleier og annet pleiepersonell. | | | | |
| 7. Systematiske metoder ble brukt for å søke etter kunnskapsgrunnlaget til dokumentet? | (for kunnskapsbaserte dokumenter kan man her bare henvise til vedlagt søkehistorikk som er tilsendt fra medisinsk bibliotek) | | | | |
| 8. Kriterier for utvelgelse av kunnskapsgrunnlaget i dokumentet er klart beskrevet? |  | | | | |
| 9. Styrker og svakheter ved kunnskapsgrunnlaget i dokumentet er klart beskrevet? |  | | | | |
| 10. Metodene som er brukt for å utarbeide anbefalingene i dokumentet er tydelige? |  | | | | |
| 11. Helsemessige fordeler, bivirkninger og risikoer er tatt i betraktning ved utarbeidelsen av anbefalingene? |  | | | | |
| 12. Det fremgår tydelig hvordan anbefalingene henger sammen med kunnskapsgrunnlaget? |  | | | | |
| **13. Fagprosedyrene er blitt vurdert eksternt av eksperter før publisering** (navn, tittel, og arbeidssted på alle)?  **Er evt. tilbakemeldinger gjennomgått?**  **Her svares det også for om sentrale råd, utvalg, regionale eller nasjonale kompetanse-sentra, fagekspertgrupper, pasientorganisasjoner etc. har hatt dokumentet på høring.** | Anne Høidalen, klinisk ernæringsfysiolog, KSS-OUS  Hege Thorsrud, klinisk ernæringsfysiolog, KSS-OUS  Ingerid M Fange Gjeldstad, klinisk ernæringsfysiolog, KSS-OUS  Ola Schmidt Markali, onkologisk sykepleier, AKBS2-OUS | | | | |
| Ja  Nei, det var ingen tilbakemeldinger. | | | | |
| 14. Tidsplan og ansvarlige personer for oppdatering av dokumentet er klart beskrevet.  Her kommer det frem om oppdatering inngår i århjul eller faste planer for avdelingen.  Vil du som dokumentansvarlig følge opp i denne perioden? | 3 år  2 år  1 år Annen: | | | | |
| Ja  Nei, jeg foreslår at en annen overtar ansvaret: | | | | |
| 15. Anbefalingene er spesifikke og tydelige? |  | | | | |
| 16. De ulike mulighetene for håndtering av tilstanden eller helsespørsmålene er klart beskrevet? |  | | | | |
| 17. De sentrale anbefalingene er lette å identifisere? |  | | | | |
| 18. Faktorer som hemmer og fremmer bruk av dokumentet er klart beskrevet?  (En liste med hemmende faktorer kan brukes til å lage en implementeringsplan) |  | | | | |
| 19. Hvilke råd og/eller verktøy for bruk i praksis er dokumentet støttet av? |  | | | | |
| **20. Potensielle ressursmessige konsekvenser ved å anvende anbefalingene er tatt med i betraktning**  **(Settes det krav som kan få store konsekvenser?** | Nei  Ja, se spesielt dette/disse punktene: | | | | |
| 21. Dokumentets kriterier for etterlevelse og evaluering er klart beskrevet? |  | | | | |
| 22. Synspunkter fra finansielle eller redaksjonelle instanser har ikke hatt innvirkning på innholdet i dokumentet? |  | | | | |
| **23. Interessekonflikter i arbeidsgruppen bak dokumentet er dokumentert og håndtert?** | Stor enighet  Enighet hos de fleste  Middels enighet  Ingen enighet  Faglig uenighet begrunnes og beskrives.  Nei, ikke faglige- eller interessekonflikter | | | | |
| Dokumentansvarliges navn og tittel: | | Telefonnr.: | | | Dato: |